ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-05/20

в отношении адвоката Н.П.Н.

г. Москва 15 мая 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* доверителя Б.В.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.04.2020 г. по жалобе доверителя Б.В.П. в отношении адвоката Н.П.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.В.П. в отношении адвоката Н.П.Н., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения в исполнительном производстве.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя вознаграждение за оказание юридической помощи на личную банковскую карту, не предоставил заявителю финансовые документы и акт выполненных работ.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н.П.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, а также просит удовлетворить требования о возврате суммы вознаграждения адвокатом.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 27.09.2019 г.;
* поручение № 1 от 27.09.2019 г.;
* поручение № 2 от 20.11.2019 г.;
* план действия взыскателя по исполнительному производству;
* акт от 14.11.2019 г.;
* акт от 27.03.2020 г.;
* чек от 03.03.2020 г.;
* чек от 28.02.2020 г.;
* чек от 11.10.2019 г.;
* чек от 06.12.2019 г.;
* чек от 24.01.2020 г.;
* электронная переписка с адвокатом.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не предоставлен.

 Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что с содержанием актов, представленных адвокатом, она не согласна.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Н.П.Н. представлял интересы заявителя на основании соглашения в процедуре исполнительного производства.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи вне рамок заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия установила, что адвокатом Н.П.Н. были получены денежные средства от заявителя на личную банковскую карту в общей сумме 85 000 руб. При этом исходя из поручений 1 и 2 к соглашению об оказании юридической помощи от 27.09.2019 г. общая сумма вознаграждения адвоката по указанным поручениям должна была составить 35 000 руб.

Факты получения денежных средств вне рамок заключенного с доверителем соглашения, без оформления соответствующих финансовых документов, а также невнесение полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования адвокатом не опровергнуты.

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, данный довод жалобы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Относительно требований заявителя о возврате адвокатом суммы уплаченного вознаграждения комиссия разъясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Н.П.Н. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.П.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.П.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.П., которое выразилось в том, что адвокат:

* получал на личную банковскую карту денежные средства, не предусмотренные соглашением с доверителем и без оформления финансовых документов;
* не исполнил обязанность по внесению денежных средств в кассу адвокатского образования либо перечислению денежных средств на расчетный счет адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.